



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс	11
Профиль	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ
Фамилия	ИЩЕНКО
Имя	КСЕНИЯ
Отчество	ВИТАЛЬЕВНА
Страна	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Регион	КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

ВСЕГО СТРАНИЦ

	4
--	---

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА

К. Ищенко



Блок I.Задание 1.

1. Г
2. В
3. Б
4. D
5. А

Задание 2.фатализмЗадание 3.Задание 4.Прототипо в 2023г.: 2, 7, 10Действительно случилось, но раньше: 1, 5, 8.Включен: 3, 4, 6, 9Задание 5.

	<u>Тип института</u>	<u>Характ-ка</u>	<u>Пример</u>
A	11	10	6
B	9	2	7
C	14	5	12

Задание 6.1. объективно - экономические формации (К. Маркс)2. 451323. данная классификация основана на основе деления на классы, в зависимости от владения собственностью, доходов

Блок II. Культурология

В чем же проявляется взаимодействие между государством и искусством, и какой характер оно в основном имеет?

Размышляя по данной теме, Т. Беккер считает, что контакт государства с искусством происходит через законодательное закрепление основных прав и обязанностей культурных деятелей (то есть косвенное взаимодействие). А уже в зависимости от разновидности политического устройства и интересов правительства определяется уровень их свободы и характер деятельности участников производства искусства: художников, постановщиков, дистрибьютеров, писателей, актеров и других.

~~Согласно~~ рассматривает два варианта
Согласно рассматривает два варианта такого регулирования. С одной стороны, если интересы деятелей культуры совпадают с представлением государства об искусстве как о «хорошей вещи», то это отражается и на характере законов, благоприятствующих его распространению. Правительство может даже принять нормативные акты, защищающие права и репутацию художников. Также искусство в основном ^{приобретает} массовый характер (из-за отсутствия ограничений), и, как считал Т. Сорокин, производится в коммерческих целях. Например, подобные взаимо-





отношения юс-ва и искусства характерны для многих современных стран с демократическими правовыми устройствами (как Россия).

Но с другой стороны, Т. Беккер говорит о том, что если кто-то считает такую деятельность вредной или опасной, то правительство просто ограничивает ~~таким~~ ^{этим} виды искусства посредством законов. Я считаю, что по большей части это характерно для авторитарных и тоталитарных государств.

Также автор отмечает, что государство всегда заинтересовано во взаимодействии с искусством с целью мобилизации граждан. По его мнению разные характеры результатов художественной (и иной) деятельности способны по-разному влиять на население. Например, революционные песни могут вызвать революцию, а патристические - укрепить существующий строй. Первые также могут привести к отворачиванию от существующего строя, что легко вызовет анамию общества.

В связи с этим правительство само определяет, какое искусство поддерживает их интересы, укрепляет политическую систему, а какое стремится к разрушению. Поэтому Т. Беккер выдвигает данный тезис: «Сильнее политики и эстетики влияет



на то, что вообще можно считать искусством." Это есть ^{государство} само выбирает « между разными видами, что в последствии становится ориентиром для граждан. Например, для современных государств, таких как Россия, главным интересом выступает реализация принципа верховенства права и свобод человека и гражданина, поэтому отсутствует цензура в сфере деятельности СМИ, искусства, распространяется массовая культура (за исключением того, что оказывает деструктивный характер). А, допустим, раньше, в СССР была строгая цензура ^{деятельность} культурных деятелей во многом ограничивалась законами.

На мой взгляд, описанные Беккером явления не потеряли свою актуальность по сей день. В законодательстве стран есть нормы, касающиеся деятелей искусства и продуктов их труда. Власть всегда поддерживает и будет поддерживать тех, кто ^{есть} посвящает свои произведения ей! (как, например, под покровительством деятельности певца Шаинана в РФ). С другой стороны, до сих пор остаются государства, жестко цензурирующие за цензурой, такие как КНДР. Поэтому взгляды Беккера все равно актуальны.

